

反事実アウトカムと効果の修飾



北海道大学 医学統計学
横田 勲

1

今回の内容

2

- ▶ 反事実アウトカム
 - ▶ 平均因果効果
 - ▶ 交絡の定義
 - ▶ 標準化と逆確率重み付け法
- ▶ 効果の修飾

2

Hさんがジムに！

4

- ▶ Hさんはなんと7kgもやせた！（事実）
 - ▶ さすがはプライベートジム！
 - ▶ ジムは効果がある
 - ▶ 他の人にも同様・・・？
 - ▶ ジムはHさんには効果がある
 - ▶ ただの正月太りが戻っただけかも・・・？
- どちらも結論できない

4

コントロール control

5

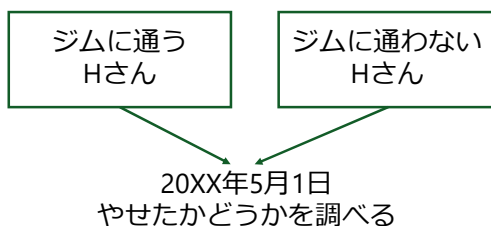
- ▶ 比較する相手
 - ▶ 対照
- ▶ 何かの効果を調べる場合には、比較が基本

5

Hさん個人について

6

- ▶ ジムでやせるか？
- ▶ 20XX年1月1日



6

反事実アウトカム

7

- ▶ 事実が観察されたら、観察されないアウトカム
- ▶ 事実データ factual data
 - ▶ Hさんがジムに通って ($a_H = 1$)、4ヶ月後にやせた ($Y_H = 1$)
- ▶ 反事実データ counterfactual data
 - ▶ Hさんがジムに通わなかったら ($a_H = 0$)、4ヶ月後には？ ($Y_H = ?$)

7

潜在アウトカム potential outcome

8

- ▶ $\gamma^{a=1}$
 - ▶ 曝露 $a = 1$ を受けた場合のアウトカム
- ▶ $\gamma^{a=0}$
 - ▶ 曝露 $a = 0$ を受けた場合のアウトカム
- ▶ アウトカムも2値(0,1)の場合

	$\gamma^{a=1}$	$\gamma^{a=0}$
Doomed	1	1
Helped	1	0
Hurt	0	1
Immune	0	0

8

潜在アウトカムと観察アウトカム

9

- ▶ 受けた曝露に応じて、潜在アウトカムのいずれかが観察される

	A	$\gamma^{a=1}$	$\gamma^{a=0}$	Y
Doomed	1	1	1	1
Helped	1	1	0	1
Hurt	1	0	1	0
Immune	1	0	0	0
Doomed	0	1	1	1
Helped	0	1	0	0
Hurt	0	0	1	1
Immune	0	0	0	0

9

個人での因果効果

10

	$\gamma^{a=1}$	$\gamma^{a=0}$	Causal effect $\gamma^{a=1} - \gamma^{a=0}$
Doomed	1	1	$1 - 1 = 0$
Helped	1	0	$1 - 0 = 1$
Hurt	0	1	$0 - 1 = -1$
Immune	0	0	$0 - 0 = 0$

- ▶ データとして観察はできない
 - ▶ 反事実アウトカムとの比較で定義可能
- ▶ Sharp causal null hypothesis
 - ▶ Doomed, Immuneな人しかいない

10

平均因果効果 Average Causal Effects

11

- ▶ $E[\gamma^{a=1}] - E[\gamma^{a=0}]$
 - ▶ 集団全員が曝露を受けた場合と集団全員が曝露を受けなかった場合の差
- ▶ Null hypothesis of no average causal effect
 - ▶ $E[\gamma^{a=1}] = E[\gamma^{a=0}]$
 - ▶ Sharp causal null hypothesisに加え、Helpedな人とHurtな人が同数いる場合も成立

11

因果効果の指標

12

- ▶ 因果リスク差
 - ▶ $\Pr[\gamma^{a=1} = 1] - \Pr[\gamma^{a=0} = 1]$
- ▶ 因果リスク比
 - ▶ $\frac{\Pr[\gamma^{a=1} = 1]}{\Pr[\gamma^{a=0} = 1]}$
- ▶ 因果オッズ比
 - ▶ $\frac{\Pr[\gamma^{a=1} = 1] / \Pr[\gamma^{a=1} = 0]}{\Pr[\gamma^{a=0} = 1] / \Pr[\gamma^{a=0} = 0]}$

12

練習① 以下のACEは？

13

ID	$\gamma^{a=1}$	$\gamma^{a=0}$	ID	$\gamma^{a=1}$	$\gamma^{a=0}$
1	0	1	11	0	1
2	1	0	12	1	1
3	0	0	13	1	1
4	0	0	14	0	1
5	0	0	15	0	1
6	1	0	16	0	1
7	0	0	17	1	1
8	0	1	18	1	0
9	1	1	19	1	0
10	1	0	20	1	0

13

Association is not causation

14

興味のある集団

曝露あり vs. 曝露なし

因果 causation vs. 関連 association

$E[Y^{a=1}]$ vs. $E[Y^{a=0}]$ vs. $E[Y|a=1]$ vs. $E[Y|a=0]$

Hernán MA, Robins JM (2020). Causal Inference. What If. Chapman & Hall/CRC. を基に作成

14

関連効果の指標

15

- ▶ 関連リスク差
 - ▶ $\Pr[Y = 1|A = 1] - \Pr[Y = 1|A = 0]$
- ▶ 関連リスク比
 - ▶ $\frac{\Pr[Y=1|A=1]}{\Pr[Y=1|A=0]}$
- ▶ 関連オッズ比
 - ▶ $\frac{\Pr[Y=1|A=1]/\Pr[Y=0|A=1]}{\Pr[Y=1|A=0]/\Pr[Y=0|A=0]}$

15

因果効果指標と関連効果指標

16

- ▶ 因果効果指標は定義、概念的なもの
 - ▶ 反事実アウトカムを用いて定義されるため
- ▶ 関連効果指標は観察データから求まる
- ▶ 関連効果指標をもって因果効果指標を求めるには？
 - ▶ どのような条件が成立すれば？
 - ▶ どのような解析を行えば？

16

交絡 confounding

17

- ▶ 実際の曝露群での結果と集団全体が曝露した場合が違う
 - ▶ $E[Y^{a=1}|A = 1] \neq E[Y^{a=1}]$
- and / or
- ▶ 実際の非曝露群での結果と集団全体が曝露しなかった場合が違う
 - ▶ $E[Y^{a=0}|A = 0] \neq E[Y^{a=0}]$

17

ランダム化による交換可能性の成立

18

exchangeability

- ▶ 曝露群での結果と非曝露群が、仮に曝露を受けた場合の結果が一致（その逆も）
 - ▶ $\Pr[Y^{a=1}|A = 1] = \Pr[Y^{a=1}|A = 0]$
 - ▶ $\Pr[Y^{a=0}|A = 0] = \Pr[Y^{a=0}|A = 1]$
 - ▶ $Y^a \perp\!\!\!\perp A$ for all a
- ▶ 片方の集団と全体集団での結果と一致
 - ▶ $\Pr[Y^{a=1}|A = 1] = \Pr[Y^{a=1}|A = 0] = \Pr[Y^{a=1}]$
 - ▶ $\Pr[Y^{a=0}|A = 0] = \Pr[Y^{a=0}|A = 1] = \Pr[Y^{a=0}]$

18

交換可能性の意味

19

- ▶ 実際の曝露と反事実アウトカムが独立
 - ▶ 曝露とアウトカムの関連ナシではない！
- ▶ 交絡が生じる状況では交換可能性が不成立
 - ▶ 曝露群には実はdoomedな人だらけ
 - ▶ 非曝露群には実はimmuneな人だらけ

19

条件付き交換可能性

20

- ▶ 予後因子 L が同じ値を持つ集団（層内）では交換可能性が成立
 - ▶ $\Pr[Y^{a=1}|A=1, L=1] = \Pr[Y^{a=1}|A=0, L=1]$
 $\Pr[Y^{a=0}|A=0, L=1] = \Pr[Y^{a=0}|A=1, L=1]$
 - ▶ $\Pr[Y^{a=1}|A=1, L=0] = \Pr[Y^{a=1}|A=0, L=0]$
 $\Pr[Y^{a=0}|A=0, L=0] = \Pr[Y^{a=0}|A=1, L=0]$
 - ▶ $Y^a \perp\!\!\!\perp A|L$ for all a
- ▶ No unmeasured confounding
 - ▶ 残差交絡 residual confounding がない

20

標準化 standardization

21

- ▶ 層ごとの結果の重み付き平均

$$\Pr[Y^a = 1] = \sum_l \Pr[Y^a = 1|L = l] \Pr[L = l]$$
 - ▶ 層別解析 stratified analysisのひとつ

21

練習② 標準化リスク差/比は？

22

ID	L	A	Y	ID	L	A	Y
1	0	0	0	11	1	0	0
2	0	0	1	12	1	1	1
3	0	0	0	13	1	1	1
4	0	0	0	14	1	1	1
5	0	1	0	15	1	1	1
6	0	1	0	16	1	1	1
7	0	1	0	17	1	1	1
8	0	1	1	18	1	1	0
9	1	0	1	19	1	1	0
10	1	0	1	20	1	1	0

22

回帰モデルによる標準化

23

- ▶ 層別しきれないほどの予後因子 L_1, L_2, \dots
- ▶ $E(Y|A, L_1, L_2, \dots)$ を回帰モデルで表現
 - ▶ 例えば、一般化線形モデルの利用
- ▶ 個人 i ごとに反事実リスクを予測
 - ▶ $A = 1$ だった場合：
 $\hat{R}_i^{a=1} = E(Y|A=1, L_1 = l_{1i}, L_2 = l_{2i}, \dots)$
 - ▶ $A = 0$ だった場合：
 $\hat{R}_i^{a=0} = E(Y|A=0, L_1 = l_{1i}, L_2 = l_{2i}, \dots)$
- ▶ $\hat{R}_i^{a=1} - \hat{R}_i^{a=0}$ を全員で平均

23

回帰モデルによる効果推定

24

- ▶ 例：ロジスティック回帰モデル
 $\log(\text{オッズ}) = \beta_0 + \beta_1 \times A + \beta_2 \times L$

オッズ	$L = 0$	$L = 1$
$A = 1$	$\exp(\beta_0 + \beta_1)$	$\exp(\beta_0 + \beta_1 + \beta_2)$
$A = 0$	$\exp(\beta_0)$	$\exp(\beta_0 + \beta_2)$

$$L = 0 \text{でのオッズ比} \quad \frac{\exp(\beta_0 + \beta_1)}{\exp(\beta_0)} = \exp(\beta_1)$$

$$L = 1 \text{でのオッズ比} \quad \frac{\exp(\beta_0 + \beta_1 + \beta_2)}{\exp(\beta_0 + \beta_2)} = \exp(\beta_1)$$

24

モデルによる標準化との違い

25

- ▶ 回帰係数；条件付き因果効果
 - ▶ 交絡変数の水準が同じ部分集団での効果
 - ▶ 部分集団間で効果が等しいと仮定
 - ▶ 交互作用項を含めない場合
- ▶ 標準化；周辺因果効果
 - ▶ 集団全体が $A = 1$ だった場合と
 集団全体が $A = 0$ だった場合の差
 - ▶ 交絡変数の分布について周辺をとった

25

練習②スライドデータの要約

26

- ▶ $L = 0$ である8人の曝露状況
 - ▶ 曝露なし ($A = 0$) が4人、イベント率25%
 - ▶ 曝露あり ($A = 1$) が4人、イベント率25%
- ▶ $L = 1$ である12人の曝露状況
 - ▶ 曝露なし ($A = 0$) が3人、イベント率67%
 - ▶ 曝露あり ($A = 1$) が9人、イベント率67%

26

$L = 1$ である12人

27

- ▶ 12人全員が非曝露であったら、何名がイベントを起こすだろうか？
 - ▶ 実際の非曝露群では3人中2人
 - ▶ 交換可能性成立より、同じ割合でイベント発生
 - ▶ ゆえ、12人中8人がイベントを起こすだろう
- ▶ 12人全員が曝露であったら、何名がイベントを起こすだろうか？
 - ▶ 実際の曝露群では9人中6人
 - ▶ 交換可能性より、12人中8人だろう

27

擬似集団 pseudo-population

28

- ▶ 因果リスクを知る上で必要な、全員が曝露／非曝露である場合の仮想集団
- ▶ $L = 1$ では、実際に曝露を受けた人は9/12
 - ▶ 曝露を受けた割合の逆数をかけてみよう
 - ▶ $\frac{1}{\frac{9}{12}} = \frac{12}{9}$ 倍
- ▶ 曝露を受けなかった人は3/12
 - ▶ 逆数をかけよう； $\frac{1}{\frac{3}{12}} = 4$ 倍

28

逆確率重み付け法

29

- ▶ Inverse probability weighting method
 - ▶ IPW法
- ▶ 生成した擬似集団での関連効果の指標は
 - ▶ 擬似集団での因果効果の指標
 - ▶ 元の集団での因果効果の指標 に同じ
 - ▶ $Y^a \perp\!\!\!\perp A|L$ for all a ゆえ

29

練習③ 擬似集団を作ってみよう

30

ID	L	A	Y	ID	L	A	Y
1	0	0	0	11	1	0	0
2	0	0	1	12	1	1	1
3	0	0	0	13	1	1	1
4	0	0	0	14	1	1	1
5	0	1	0	15	1	1	1
6	0	1	0	16	1	1	1
7	0	1	0	17	1	1	1
8	0	1	1	18	1	1	0
9	1	0	1	19	1	1	0
10	1	0	1	20	1	1	0

30

擬似集団

31

	ID (人数)	曝露／非曝露確率	IP	擬似集団人数	擬似集団イベント数
$L=0, A=0$	1~4 (4人)				
$L=0, A=1$	5~8 (4人)				
$L=1, A=0$	9~11 (3人)				
$L=1, A=1$	12~20 (9人)				

31

練習④ 新たな以下の40例

32

L	A	$\gamma^{a=1}$	$\gamma^{a=0}$	人数	L	A	$\gamma^{a=1}$	$\gamma^{a=0}$	人数
0	0	1	1	3	1	0	1	1	2
0	0	1	0	3	1	0	1	0	2
0	0	0	0	9	1	0	0	0	1
0	1	1	1	1	1	1	1	1	6
0	1	1	0	1	1	1	1	0	6
0	1	0	0	3	1	1	0	0	3

- ▶ 集団全体、Lごとに観察データを分割表で要約してみよう

32

練習④ 分割表での要約

33

		L = 0		L = 1	
		Y = 1	Y = 0	Y = 1	Y = 0
A = 1					
A = 0					

- ▶ 集団全体

	Y = 1	Y = 0
A = 1		
A = 0		

33

練習④ 議論しよう

34

- ▶ Lによる交絡が生じているか
- ▶ Lを無視した場合のACEは？
 - ▶ 効果の指標：リスク差、リスク比
- ▶ Lの水準ごとのACEは？
 - ▶ 効果の指標：リスク差、リスク比
 - ▶ この例では条件付き因果効果と同じ

34

効果修飾因子 effect modifier

35

- ▶ 効果修飾因子Vの水準によってAのYに関する平均因果効果ACEが異なる
 - ▶ 特に、Vの水準によってACEの方向が逆転する場合を“質的な効果修飾”
- ▶ 曝露前に得られる変数
 - ▶ 曝露の影響を受ける変数は、中間変数かもしれない
- ▶ 効果指標に応じて修飾の有無が決まる

35

効果修飾がある ≠ 交絡がある

36

- ▶ 効果修飾因子はリスク因子でないかも
 - ▶ 例：ローマとギリシャで手術の質が違う
 - ▶ 国籍は必ずしも効果を修飾しない

36

ランダム化研究でも効果修飾

37

- ▶ 同じ疾患でも一部の集団にのみ治療効果がみられる薬剤が登場
 - ▶ 効果修飾がある
- ▶ 治療が効く人の分布によって、集団全体（周辺）の効果の大きさが変化

37

練習⑤ ランダム化試験

38

V	A	$\gamma^{a=1}$	$\gamma^{a=0}$	人数	V	A	$\gamma^{a=1}$	$\gamma^{a=0}$	人数
0	0	1	1	3	1	0	1	1	2
0	0	1	0	1	1	0	1	0	1
0	0	0	0	2	1	0	0	0	3
0	1	1	1	3	1	1	1	1	2
0	1	1	0	1	1	1	1	0	1
0	1	0	0	2	1	1	0	0	3

- ▶ リスク差、リスク比、オッズ比を効果の指標とした場合、効果修飾は？

38

併合可能性 collapsibility

39

- ▶ 集団全体の効果指標が層別の効果指標の重み付き平均であるか
 - ▶ リスク差、リスク比は collapsible
 - ▶ オッズ比は non-collapsible
- ▶ 例えば、層別オッズ比はすべて1でも、全体のオッズ比は1でない場合がある
 - ▶ 効果の修飾や交絡とは関係なく、効果指標の特徴

39

まとめ

40

- ▶ 反事実アウトカムと因果効果
 - ▶ 交換可能性と交絡
 - ▶ 標準化（層別解析）
 - ▶ 回帰モデルによる調整
 - ▶ 逆確率重み付け法
- ▶ 効果の修飾と交絡
 - ▶ 似て非なるもの
 - ▶ 効果修飾は効果指標に依存

40

教科書など

41

- ▶ Hernán MA, Robins JM. Causal Inference. Boca Raton: Chapman & Hall/CRC, forthcoming.
 - ▶ Hernanのwebより草稿を閲覧可能
- ▶ 黒木学. 構造的因果モデルの基礎. 共立出版. 2017.
- ▶ Rothman KJ, Greenland S, Lash TL. *Modern Epidemiology 3rd ed.* LWW. 2008.
- ▶ 田栗正隆. SASによる因果推論: CAUSALTRT プロシジャの紹介. 第36回SASユーザー総会. 2017/8/6.
 - ▶ Webより資料をDL可能

41